

BAŞLIKLAR

- ŞİRKET DIŞINA BİLGİ SIZDIRMA İDDIASIYLA FESİH
- İŞYERİNDE HEM SES HEMDE GÖRÜNTÜ KAYDI YAPILMASI
- KVKK KAPSAMINDA BİLGİLENDİRME VE AYDINLATMA METİNLERİ
- İŞYERİNDE ÇALIŞANLARIN PERFORMANS TAKİBİ AMACIYLA TUTULDUĞU İDDİA EDİLEN KAYITLARIN HEM SES VE HEM DE GÖRÜNTÜ KAYDI OLARAK BİRLİKTE YAPILMASININ HEM ANAYASA'YA HEM DE 6698 SAYILI KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMA KANUNUNA UYGUN OLMADIĞI
- VERİLERİN KAYIT ALTINA ALINMASINDA AMACA UYGUNLUK İLKESİNİN BULUNMASI GEREKTİĞİ
- SOMUT OLAYDA ÇALIŞANLARIN PERFORMANS TAKİBİNİN SADECE GÖRÜNTÜ KAYDI İLE DE YAPILABİLECEKÇEN ÇALIŞANLARIN ÖZEL HAYATINA TESİR EDEBİLECEK DERECE SES KAYITLARININ DA ALINDIĞI
- FESİH SEBEBİNİN SONRADAN DEĞİŞTİRİLMESİ MÜMKÜN OLMADIĞI GİBİ GENİŞLETİLMESİNİN DE SÖZ KONUSU OLAMAYACAĞI

(Davacı vekili olarak takip ettiğimiz gerçek bir dava kaynak alınarak hazırlanmıştır)

✦ YEREL MAHKEME KARARI

*Çorlu 2. İş Mahkemesi 'nin 2022 / *** karar nolu ve 06.10.2022 tarihli kararında;*

İş akdinin haklı nedenle feshedildiğini iddia eden taraf bu iddiasını ispatla mükelleftir. Somut olayda davalı tarafça davacının iş akdinin şirket dışına bilgi sızdırdığı, işverenin veya bunların aile üyelerinden birisinin şeref ve namusuna dokunacak sözler sarf etmesi veya işçinin başka bir işçiye sataşması gerekçe gösterilerek haklı nedenle feshedildiği savunulmuştur. Dosyanın incelenmesinden davacının yazılı savunmasına başvurulduğu ancak yazılı fesih bildiriminin bulunmadığı, SGK'ya bildirilen işten çıkış bildirgesinde çıkış kodunun 46 olarak kuruma bildirildiği anlaşılmıştır.

Davalı tarafça davacının iş akdinin feshine gerekçe olarak gösterilen eylemlerin ispatı hususunda bir adet harici bellek içerisinde sunulan toplam 38 adet video / kamera kaydına dayanılmıştır. Söz konusu video kayıtlarının mahkememiz tarafından incelenmesi neticesinde en uzun kaydın 47 dakika, en kısa kaydın ise 31 saniye sürdüğü, kayıtların muhtelif tarihlere ait olduğu anlaşılmıştır. Her ne kadar davalı tarafça söz konusu kayıtların davacının işyeri dışarısına şirket ile ilgili bilgi sızdırdığını ispat ettiği savunulmuşsa da mezkur kayıtların mahkememizce ayrıntılı incelenmesinde yapılan davacının karşı taraf ile ilgili yapmış olduğu görüşmelerde sadece davacının konuşmalarının bulunduğu, davacının söz konusu görüşmelerdeki konuşmalarına karşı tarafın konuşmaları bilinmediğinden davalı tarafça tahmini anlam yüklendiği, mezkur kayıtların pek çoğunun ise kısa kısa kayıtlar olması nedeni ile ne maksatla yapıldığı hususunun belli olmadığı, mezkur kayıtlarda işverenin anlaşmalı olduğu diğer şirketlerle olan ticari ilişkilerine dair bilgi verildiği hususunun belli olmadığı, savunmaya göre davacının görüştüğü iddia edilen ve işveren ile aynı alanda faaliyet gösteren başka bir şirket açan kişilerin daha öncesinde de davalı şirkette çalışmaları nedeni ile davalı şirketin hangi şirketler ile ilişkisinin olduğu hususuna vakıf olmasının beklenebileceği, dolayısıyla adı geçen eski işyeri çalışanları tarafından kurulan İ*** Ltd. Şti. şirketinin davalı şirketin ticari ilişkisi olan başka firmalarla anlaşmalar sağlamasının davacının verdiği iddia edilen bilgilerden kaynaklandığı hususunda mahkememizce her türlü şüpheden uzak, açık bir kanaat oluşmadığı, davalı tarafın savunmasındaki bu

DURMUŞ & DÜLGER
Avukatlık ve Arabuluculuk Bürosu
www.yucedurmus.av.tr

hususlu ispat edemediği, kaldı ki davalı tarafça cevap dilekçesinde veya delil listesinde hangi firmalar ile dava dışı şirketin anlaşma yaptığı ve veya teklif verdiğinin belirtilmediği anlaşılmıştır.

Öte yandan davalı tarafça iş yerinde hem ses hem de görüntü kaydı yapıldığı belirtilen kamera sistemi ile çalışanların KVKK kapsamında bilgilendirildiği ve bu hususta çalışanlara yapılan aydınlatma metinlerinin imzalandığının belirtilmesi karşısında Anayasal hak ve özgürlükler ve Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında da değerlendirme yapılması gereği hasıl olmuştur. Davalı vekilince söz konusu kayıtların çalışanların performans takibinin yapılması amacıyla tutulduğu savunulmuş olup dosyaya ibraz edilen aydınlatma metinlerinin incelenmesinde de mezkur metnin 2'inci sayfasında Kişisel Verilerin Toplanması ve Hukuki Sebep başlıklı kısımda kamera ile görüntü ve ses kaydının "personelin performansını takip amacıyla" amacıyla tutulduğu belirtilmiştir. Ancak işveren tarafından tutulan ses ve görüntü kayıtlarının tutuluş şekli birlikte değerlendirildiğinde iş yerinde çalışanların performans takibi amacıyla tutulduğu iddia edilen kayıtların çalışanların hem ses ve hem de görüntü kaydının birlikte yapılmasının hem Anayasa'ya hem de 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun amir hükümlerine uygun olmadığı, zira söz konusu verilerin kayıt altına alınmasında amaca uygunluk ilkesinin bulunması gerektiği fakat somut olayda çalışanların performans takibinin sadece görüntü kaydı ile de yapılabilecekken çalışanların özel hayatına tesir edebilecek derece ses kayıtlarının da alındığı, bu hali ile amaca uygunluk ilkesine aykırı davranıldığı ve bu hali ile mezkur kayıtların kanuna uygun deliller arasında olmadığı kabul edilmiştir.

Nitekim konuyla ilgili Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 12/03/2020 tarihli ve 2020/212 sayılı kararında da özetle "sesli kamera kaydının hukuka uygun bir kişisel veri işleme faaliyeti olarak değerlendirilebilmesi için Anayasada belirtilen temel hak ve özgürlüklerin sınırlanmasında gözetilmesi gereken ilkelere uygun olması gerekmektedir. Bu kapsamda söz konusu kayıt ile beklenen faydanın ses kaydı olmaksızın görüntü kaydı ile elde edilebileceği hallerde ses kaydının da yapılması, gerçekleştirilecek kişisel veri işleme faaliyeti ile ulaşılmak istenen amaç arasındaki dengenin bozulmasına yol açacağından ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil edecektir.

Bu anlamda, gözetim sistemlerinde görüntü kaydı ile birlikte ses kayıt sisteminin de kullanılmasının sadece görüntü kaydına göre çok daha müdahaleci olacağı açıktır. Diğer taraftan, kameralar vasıtasıyla görüntü ile birlikte ses kaydı yapılması, bireylerde her açıdan gözetim altında tutuldukları endişesi yaratabilecek olup, kişilerin kamusal alanda bile özel bir kısım diyaloglarının ya da yaşantı kesitlerinin bulunabileceği de dikkate alındığında bu yönde bir uygulamanın hakkın özüne zarar vereceği değerlendirilmektedir. Ayrıca belirtmek gerekir ki, güvenlik amacıyla kamu kurumunun halk girişine takılması yönünde ihtiyaç bulunduğu belirtilerek ses kaydı yapan kameraların kullanılması, benzer nitelikteki her türlü ortam açısından da gerekli olduğu yönünde genel bir değerlendirmeye neden olabileceğinden, kişisel verilerin korunması hakkına yönelik oldukça geniş nitelikte bir istisna oluşması sonucunu doğurabilecektir ki, bu hususun da hakkın özüne zarar vereceği değerlendirilmiştir." denilmekle hakkın özüne zarar verildiği tespit edilmiştir.

Her ne kadar davalı vekilince cevap dilekçesinde davacının iş akdinin 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25'inci maddesinin 2-b,d ve e bentlerine aykırı davranması nedeni ile feshedildiği savunulmuşsa da davacının kuruma bildirilen işten ayrılış bildirgesinde ayrılış nedeninin 46 olarak bildirildiği ve işverenin fesih nedeni açısından kendisini sınırladığı, fesih sebebinin sonradan değiştirilmesi mümkün olmadığı gibi genişletilmesinin de söz konusu olamayacağı bu hali ile fesih sebebi olarak gösterilen iş yeri bilgilerini ve meslek sırlarını ortaya atma savunma ve iddiasının ispat edilemediğinin tespit edilmesi karşısında davacının iş akdinin işveren tarafından haksız olarak feshedildiği ve bu kapsama davacının kıdem ve ihbar tazminatına hak kazandığı anlaşılmıştır.

DURMUŞ & DÜLGER
Avukatlık ve Arabuluculuk Bürosu
www.yucedurmus.av.tr


Yerel Mahkeme tarafından Net 78.120,44 TL kıdem tazminatının 21/04/2021 fesih tarihinden itibaren işleyecek mevduat faiziyle, Net 12.997,74 TL ihbar tazminatının 27/04/2021 temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, Net 2.362,41 TL fazla mesai alacağının 27/04/2021 temerrüt tarihinden itibaren işleyecek bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine istinaf başvuru yolu açık almak üzere karar verilmiştir.

İSTİNAF KARARI

Yerel mahkeme kararına karşı davalı tarafından istinaf yoluna başvurulması üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 26. Hukuk Dairesi'nin 2025 / *** karar sayılı, 23.01.2025 tarihli kararı ile; ilk Derece Mahkemesinin kararında bir isabetsizlik bulunmadığından tüm istinaf sebepleri yerinde görülmediğinden, davalı vekilinin istinaf başvurusunun ESASTAN REDDİNE dair KESİN olarak karar verilmiş ve yerel mahkeme kararı kesinleşmiştir.

Faydalı olması dileğiyle ...

10.03.2025, Çorlu

 DURMUŞ & DÜLGER Avukatlık ve Arabuluculuk Bürosu
Av. Arb. Yüce DURMUŞ

► Web : www.yucedurmus.av.tr

► E-Posta : hukukdurmus@gmail.com

► Büro Cep Telefon : (0530) 964 0429