

## Yargıtay 9. Hukuk Dairesi

2015 / 22780 Esas

2018 / 18672 Karar

### YARGITAY KARARI

#### A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacının 1996 yılında arıtma operatörü olarak çalışmaya başladığını, son maaşları ödenerek işlerine son verildiğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla çalışma hafta tatili ve ulusal bayram ve genel tatil alacağına davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

#### B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davacının işten ayrılmasının hemen akabinde başka bir işyerinde işe başladığını, bu durumda iş sözleşmesini ailevi nedenlerden dolayı değil, muhtemelen daha yüksek maaşlı bir iş bulduğu için feshettiğini, 2005 yılı nisan ayından 2009 yılı eylül ayına kadar tutulan maaş bordrolarında tahakkuk eden tutarların da banka aracılığıyla ödendiğini, büyük kısmı imzalı olan bordrolardan görüleceği üzere davacının fazla çalışma yaptığı tüm sürelerin ve karşılığı ücretlerinin bordrolarına yansıtıldığını, ücret bordrolarında fazla çalışma sütunu bulunduğu halde herhangi bir ihtirazi kayıt ileri sürmeksizin bordroları imzalayan davacının fazla çalışma ücreti talep etmesinin mümkün olmadığını, alacaklarının zamanaşımına uğradığını savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

#### C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, 02/04/2015 tarihli duruşmada verilen kesin süre içinde davacı tarafından usulünce harçlandırılmış ıslah dilekçesi ibraz edilmediği, süresinden sonra verilen ıslah dilekçesinin dikkate alınmadığı, davacının istifa etmek suretiyle işten ayrıldığı, kıdem ve ihbar tazminatı talebinin yerinde olmadığı, davacıya ait imzasız ücret bordrolarında fazla çalışma, hafta tatili çalışma ve genel tatil çalışma tahakkuklarının bulunduğu, banka kayıtlarına göre de bu hak edişlerin ödendiği, davacının kendisine ödenenden daha fazla, tatil çalışması ve fazla çalışma yaptığına dair herhangi bir yazılı belge sunmadığı gerekçesiyle ispatlanamayan fazla çalışma, hafta tatili, genel tatil çalışma ücreti alacağı taleplerinin reddine karar verilmiştir.

#### D) Temyiz:

Kararı, davacı vekili yasal süresinde temyiz etmiştir.

#### E) Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Mahkemece fazla çalışma ücret alacağı reddedilmiş ise de **dosyaya sunulan ücret bordrolarının bir kısmı davacı işçinin imzasını taşımayıp karşılığı banka hesabına ödenmiş olmakla, Dairemizin uygulaması gereği tanıklarla ispatlanan fazla çalışma ücretinin bankaya ödenen miktarın mahsubu ile kabulüne karar verilmesi gerekirken reddi hatalıdır.**

3- Davacı vekili yasal süresi içinde ıslah harcını yatırmış olup daha sonra verdiği dilekçe, harcı yatırılan miktarın açıklanması mahiyetindedir. Davacının ıslah talebi dikkate alınarak yukarıdaki bent uyarınca yapılacak araştırma sonucuna göre karar verilmek üzere hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

#### F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 18.10.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Kaynak : <https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/pf/sorgula.xhtml>