

## Emsal Yargıtay Kararı

...

İşçilik alacaklarıyla ilgili olarak yapılmış olan icra takibine itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasında yargılama ve icra inkâr tazminatına karar verilmesinin gerekip gerekmediği noktasında taraflar arasında uyuşmazlık bulunmaktadır.

...

İcra takibi konusu alacak davası iş mahkemesinin görevine girmekte ise, itirazın iptali davası da iş mahkemesinde açılır (Kuru, Baki: İcra ve İflas Hukuku, İstanbul Kasım 2004, s. 223.). Buna göre davada 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 7 nci maddesi uyarınca sözlü yargılama usulü uygulanır.

...

İtirazın iptali davasında, işçilik alacaklarıyla ilgili olarak tahsil hükmü kurulması mümkün olmaz. Yargılama sonunda icra takibine itirazın kısmen ya da tamamen iptali ile takibin devamına ya da davanın reddine dair karar verilmelidir.

...

İtirazın iptali davasında dava konusunun ıslah yoluyla arttırılması mümkün olup, arttırılan kısım yönünden tahsil davası olarak hüküm kurulmalıdır. Davaya konu miktarın ıslah yoluyla arttırılması itirazın iptali davasının niteliğini değiştirmez ve tamamını tahsil davasına dönüştürmez.

...

İtirazın iptali davasında borçlunun haksızlığına karar verilmesi halinde ve alacaklının talep etmiş olması şartıyla, borç miktarının Yasada gösterilen orandan az olmamak kaydıyla icra inkâr tazminatına hükmedilir. İcra inkâr tazminatına karar verilebilmesi için alacağın belirli ya da belirlenebilir olması gerekir. Özellikle, işçinin kıdemi, ücreti gibi hesap unsurları, işverence bilinen ya da belirlenebilecek hususlardır. 4857 Yasanın 8 inci ve 28 inci maddelerinin, işverene bu gibi konularda belge düzenleme yükümü yüklediği de gözden uzak tutulmamalıdır. Ancak, hak tartışmalı ise icra inkâr tazminatına hükmedilemez.

...

Borçlu belirli bir alacak için yapılan icra takibinde borcun bir kısmına itiraz etmek istediğinde, itiraz ettiği kısmı açıkça göstermek zorundadır. Borçlu buna uymaz ve borcun tamamına itiraz ederse, itirazın iptali davası sonucunda borçlu olduğu miktar bakımından icra inkâr tazminatı ödemekle yükümlüdür.

...

Alacağın likit olması şartıyla, itirazın iptali davası sonunda borçlunun itirazının kısmen kabulü halinde dahi, kabul edilen kısım bakımından icra inkâr tazminatına hükmedilmelidir.

...

İcra inkâr tazminatı, asıl alacak bakımından söz konusu olur. İşlemiş faiz isteği yönünden icra inkâr tazminatına hükmedilmesi mümkün değildir.

Dosya içeriğine göre davacı Limited Şirket, gıda maddeleri pazarlama işi yapmaktadır. Davalı bu işyerinde, satış ve pazarlama elemanı olarak çalışmıştır. Davacının iş sözleşmesi 07.09.2010 tarihinde sona ermiştir.

Taraflar avukatlarınca 07.09.2010 tarihli protokolde (mutabakat metni) göre, "K. Gıda Ltd. Şti. ve personel İ. G. ile 07.09.2010 tarihinde maaş, prim, avans vs. işlemlerden dolayı genel bir mahsup ve hesaplaşma yapılmış olup anılan tarih itibarıyla davalı İ. G.'in 11.037,00 TL borcu bulunduğu konusunda anlaşılmıştır." ifadesi yazılı olup altında işçinin aldığı prim ve avansların dökümü yapılmış, altı her iki tarafça imzalanmıştır.

Davacı işveren, 24.03.2011 günü yaptığı ilamsız icra takibi ile 11.037,00 TL alacağın tahsilini istemiş, ödeme emri davalı işçiye 02.02.2012 günü tebliğ edilmiştir. Davalı işçi, 09.02.2012 günlü borca itiraz dilekçesinde, "Dosyada mutabakat metni yoktur. Böyle bir borcum yoktur." demiştir.

Davacı işveren, 14.03.2012 gün açtığı işbu davada itirazın iptalini ve % 40 icra inkâr tazminatının ödetilmesini istemiştir.

...

Somut uyuşmazlıkta davacı Limited Şirket, Türk Ticaret Kanunu'na tâbi tacirdir. Davacı Şirket, tacir olmasının gereği olarak Türk Ticaret Kanunu ve Vergi Usul Kanunu gereğince her türlü gelir ve giderleri ile alacak ve borçlarını ticari defterlerine kaydetmek zorundadır. Davalı işçi, savunmasında, davacının ticari defterlerine dayanmıştır. Malî müşavir bilirkişi raporunda, işverene ait son 5 yılın yevmiye defterlerinde dava konusu protokole rastlanılmadığı belirtilmiştir. İşverenin Yasalardan doğan yükümlülüğünü yerine getirmemesi, davalı işçi aleyhine yorumlanamaz. Mahkemece, davanın reddi yerine hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.

...

**T.C. YARGITAY 9.Hukuk Dairesi**

**Esas: 2014/24792 Karar: 2015/35197 Karar Tarihi: 14.12.2015**