

## Emsal Karar

...

Somut olayda davacı, röntgen teknisyeni olarak çalıştığını ve radyoaktif ışınlarla ve radyasyona maruz kaldığını, buna rağmen şua izinlerinin kullanılmadığını iddia ederek, şua izni ücretinin ödetilmesini istemiştir.

Mahkemece, davacının haftada 45 saat çalıştığı, oysa haftalık mesaisinin 30 saat olması gerektiği, 30 saati geçen 15 saatlik çalışmanın fazla çalışma olacağı sonucuna varılarak şua izni ücreti talebini fazla çalışma olarak hesaplayıp hüküm altına alınmıştır.

Davacının fazla çalışma ücreti talebi bulunmamaktadır.

...

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, şua izin ücretinin doğru olarak hesaplanıp hesaplanmadığı noktasında toplanmaktadır.

Şua iznini hukuki dayanağı, "... ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname"nin 24. maddesidir. "Hastanelerde, röntgen ve radyom ile tam müddetle çalışılan birimlerde "...her röntgen mütahasisinin veya röntgen ve radyom ile işgal eden kimsenin senede dört hafta muntazaman devamlı tatil yapması mecburidir" denilerek bu gibi müesseselerde çalışan sağlık personelinin yıllık ücretli izin süresi dışında ayrıca dört haftalık ek tatil hakkı olduğu belirtilmiştir. Dairemizce, şua izninin yıllık izinden bağımsız ayrı bir dinlenme hakkı olduğu kabul edilmektedir.

Somut uyuşmazlıkta Dairemizin bozma ilamından önceki yargılama safahatında alınan bilirkişi raporunda haftalık 30 saati geçen çalışma yönünden "Işına Maruz Kalma Alacağı" olarak hesaplanan bedelin bozmadan sonra yerel Mahkemece şua izni adı altında hüküm altına alınması doğru değildir. Zira, o raporda yapılan hesap, haftalık fazla çalışma hesabı olup, şua izni hesabı değildir.

### **T.C. YARGITAY 9.Hukuk Dairesi**

**Esas: 2016/16118 Karar: 2016/12597 Karar Tarihi: 30.05.2016**